

MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA SPÓŁKA z o.o. w PILE



WODY OPADOWE PIERWSZE DOŚWIADCZENIA I KONSEKWENCJE WPROWADZENIA OPŁAT

PLAN PREZENTACJI

1. Geneza wprowadzenia opłat za korzystanie z urządzeń kanalizacji deszczowej
2. Przyrost powierzchni i liczby odbiorców usług
3. Struktura powierzchni obecnie odwadnianej
4. Długość sieci kanalizacji deszczowej
5. Koszty , przychody i wynik Spółki MWiK Piła w zakresie odbioru ścieków deszczowych
6. Zagospodarowanie wód opadowych we własnym zakresie
7. Majątek rzeczowy MWiK
8. Weryfikacja powierzchni odwadnianych
9. Historia opłat
10. Korzyści wynikające z wprowadzenia opłat
11. Temida jest „ślepa”?
12. Konsekwencje wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

GENEZA WPROWADZENIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z URZĄDZEŃ KANALIZACJI DESZCZOWEJ

LUTY 1993

1. Rada Miejska w Pile przekazała aportem Spółce MWiK Piła sieć kanalizacji deszczowej.
2. Spółka MWiK Piła dokonała inwentaryzacji powierzchni odwadnianych do miejskiej „kanalizacji deszczowej”.
3. **Rada Miejska w Pile uchwaliła opłatę** za korzystanie z „kanalizacji deszczowej” na terenie miasta Piły.

MARZEC 1993

1. Wojewoda Piłski zaskarżył w/w uchwałę do Sądu Administracyjnego.

GENEZA WPROWADZENIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z URZĄDZEŃ KANALIZACJI DESZCZOWEJ

GRUDZIEŃ 1993

Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził nieważność uchwały uzasadniając, że woda opadowa spływająca z powierzchni zanieczyszczonych jest ściekiem, ale przepisy prawne o zasadach ustalania opłat nie pozwalają Radzie Gminy ustalać opłat za wody opadowe.

KONSEKWENCJE WYROKU NSA:

- „kanalizacja deszczowa” na terenie miasta Piły pozostała składnikiem majątkowym Spółki MWiK Piła
- Gmina Piła ogłaszała przetargi na konserwację „kanalizacji deszczowej”
- utrzymanie „kanalizacji deszczowej” obciążało budżet miasta.

GENEZA WPROWADZENIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z URZĄDZEŃ KANALIZACJI DESZCZOWEJ

GRUDZIEŃ 2002

1. Spółka MWiK ponownie wystąpiła do Zarządu Miejskiego w Pile o ustanowienie opłat za korzystanie z urządzeń „kanalizacji deszczowej” powołując się na Ustawę o samorządzie gminnym oraz o Ustawę o gospodarce komunalnej.
2. Rada Miejska w Pile w styczniu 2003 roku podjęła Uchwałę w sprawie opłaty za korzystanie z „kanalizacji deszczowej” na terenie miasta Piły. Treść § 1 Uchwały: „**Ustala się opłatę za korzystanie z urządzeń kanalizacji deszczowej stanowiącej własność Spółki „Miejskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Pile w wysokości 0,03 zł brutto za 1 m² powierzchni odwadnianej miesięcznie**”.

GENEZA WPROWADZENIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z URZĄDZEŃ KANALIZACJI DESZCZOWEJ

ROK 2004

1. Spółka MWiK złożyła pozew o zapłatę do Sądu Okręgowego w Poznaniu przeciwko jednej ze spółdzielni mieszkaniowych w Pile, która pomimo korzystania z urządzeń należących do MWiK odmówiła podpisania umowy.
2. Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił powództwo podając w uzasadnieniu, iż przedmiotem opłat powinny być powierzchnie o trwałej nawierzchni, **a dachy nie są nawierzchniami**, gdyż nie znajdują się na powierzchni ziemi i nie są wymienione w Ustawie.

ROK 2005

1. Spółka MWiK złożyła apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu.

GENEZA WPROWADZENIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z URZĄDZEŃ KANALIZACJI DESZCZOWEJ

ROK 2006

1. Sąd Apelacyjny w Poznaniu uznał, iż Spółka MWiK może domagać się opłat za wody opadowe i roztopowe pochodzące ze wszystkich powierzchni, z których wody opadowe i roztopowe odprowadzane są do „kanalizacji deszczowej” – w tym również z dachów budynków należących do Spółdzielni.
2. Sąd Apelacyjny oparł swój wyrok na przepisach o bezpodstawnym wzbogaceniu (art.405 kc) stwierdzając, iż Spółdzielnia osiągnęła korzyść majątkową bowiem zaoszczędziła wydatki na opłaty za odprowadzanie ścieków, korzystając nieodpłatnie z usług Spółki MWiK Piła.
3. Sąd Apelacyjny dodatkowo przywołał uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 5 lutego 1998 roku: „...obowiązek zapłaty na rzecz przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego za odprowadzone ścieki wynika z umowy. W razie zaś braku umowy mogą mieć zastosowanie przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu.

GENEZA WPROWADZENIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z URZĄDZEŃ KANALIZACJI DESZCZOWEJ

KONSEKWENCJE WYROKU SĄDU APELACYJNEGO

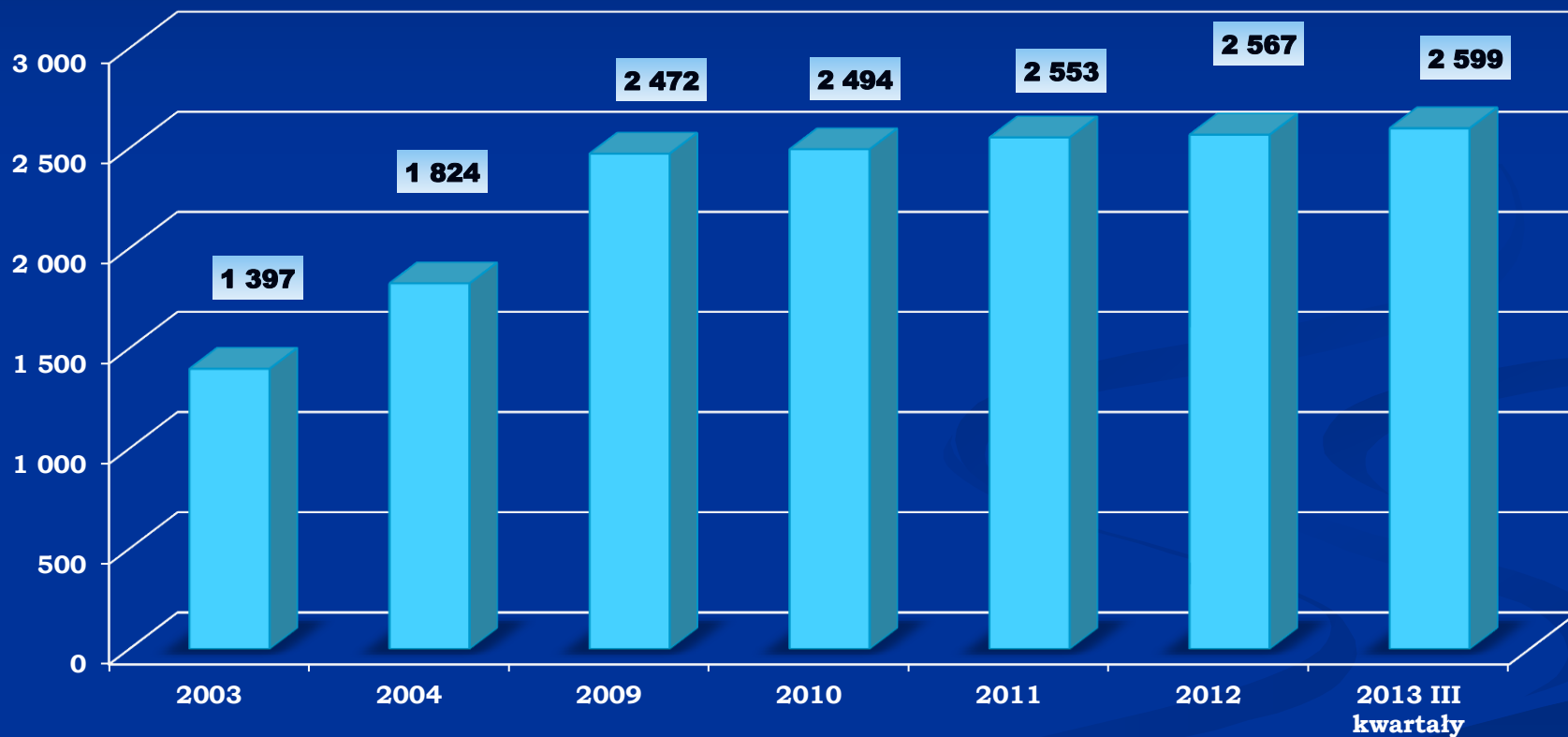
1. Zawarcie umowy na korzystanie z urządzeń kanalizacji deszczowej przez dwie pilskie spółdzielnie mieszkaniowe odmawiające wcześniej zawarcia umowy obejmującej odwadnianie powierzchni zanieczyszczonych **w tym również dachów**.
2. Systematyczny wzrost zawieranych umów. Do dnia 22 listopada 2013 roku MWiK zawarła **503 umowy** z przedsiębiorstwami i **537 umów** z osobami fizycznymi na łączną powierzchnię równą: **2 598 960 m²** (w tym powierzchnie dachów wynoszą: **879 770 m²**).

PRZYROST POWIERZCHNI oraz LICZBY ODBIORCÓW USŁUGI

Lp.	Rok	2003	2009	2010	2011	2012	2013 III kwartały	Wzrost 2012/2003
1	Dachy	499 850m ²	839 046m ²	843 362m ²	873 156m ²	889 756m ²	879 770m ²	178%
2	Tereny przemysłowe i składowe oraz bazy transportowe	74 170m ²	84 749m ²	87 349m ²	87 349m ²	89 935m ²	89 935m ²	121,3%
3	Drogi i parkingi o powierzchni szczelnej	774 120m ²	1 479 715m ²	1 493 645m ²	1 520 711m ²	1 535 017m ²	1 573 978m ²	198,3%
4	Parkingi o powierzchni nieszczelnej i ilości miejsc parkingowych powyżej 500 samochodów	880m ²	1 775m ²	1 775m ²	1 775m ²	1 775m ²	1 775m ²	201,7%
5	Inne niż wymienione	47 950m ²	66 784m ²	68 167m ²	70 167m ²	50 916m ²	53 503m ²	106,2%
6	Razem powierzchnie	1 397 tys. m ²	2 472 tys. m ²	2 494 tys. m ²	2 553 tys. m ²	2 567 tys. m ²	2 599 tys. m ²	183,8%
7	Liczba odbiorców instytucjonalnych	212	471	480	494	501	503	236,3%
8	Liczba odbiorców indywidualnych	375	501	509	540	541	537	144,3%

PRZYROST POWIERZCHNI oraz LICZBY ODBIORCÓW USŁUGI

Powierzchnia odwadniana wg zawartych umów w tyś. m²



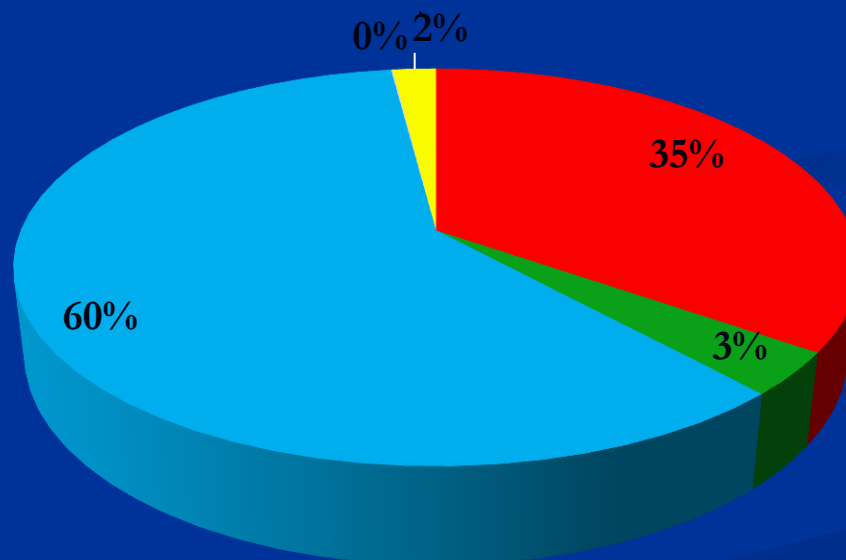
STRUKTURA POWIERZCHNI ODWADNIANEJ

ODBIORCY INSTYTUCJONALNI

rok	Podział powierzchni odwadnianych podłączonych do pilskiej sieci kanalizacji deszczowej w 2012 roku [m ²]					
	Dachy	Tereny przemysłowe i składowe oraz bazy transportowe	Drogi i parkingi o powierzchni szczelnej	Parkingi o powierzchni nieszczelnej o ilości miejsc parkingowych powyżej 500 samochodów	Inne niż wymienione	Łączna powierzchnia
2003	499 850	74 170	774 120	880	47 950	1 396 970
	35,78%	5,31%	55,41%	0,06%	3,44%	100%
2012	889 756	89 934	1 535 017	1 775	50 916	2 567 398
	34,66%	3,50%	59,79%	0,07%	1,98%	100%

STRUKTURA POWIERZCHNI ODWADNIANEJ

- Dachy
- Tereny przemysłowe i składowe oraz bazy transportowe
- Drogi i parkingi o powierzchni szczelnej
- Parkingi o powierzchni nieszczelnej o ilości miejsc parkingowych powyżej 500 samochodów
- Inne niż wymienione



DŁUGOŚĆ SIECI KANALIZACJI DESZCZOWEJ

Rodzaj sieci/Rok	2003	2004	2009	2010	2011	2012	2012/2003 przyrost %
Kanalizacja deszczowa [km]	105	105	130	136	136	205	195,24
Kanalizacja sanitarna [km]	178	179	209	211	217	221	124,16
Sieć wodociągowa [km]	207	208	270	284	299	293 (bez Dobrzycy i Krępska)	141.5

STRUKTURA KOSZTÓW

Lp.	Wyszczególnienie	2003		2009		2010		2011		2012	
		wykonanie	struktura	wykonanie	struktura	wykonanie	struktura	wykonanie	struktura	wykonanie	struktura
		tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%		
1	2	3	4	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Amortyzacja	222	41,8	594	37,3	677	36,4	775	33,0	815	37
2.	Podatek od nieruchomości	81	15,2	257	16,1	300	16,1	460	19,6	345	15,6
3.	Konserwacje, remonty	123	23,2	653	41	788	42,3	1005	42,8	944	42,7
4.	Razem (1+3)	426	80,2	1504	94,4	1765	94,8	2240	95,4	2 104	95,3
5.	Opłata za korzystanie ze środowiska	105	19,8	90	5,6	96	5,2	108	4,6	104	4,7
6.	Koszty ogółem (4+5)	531	100	1594	100	1861	100	2348	100	2 208	100

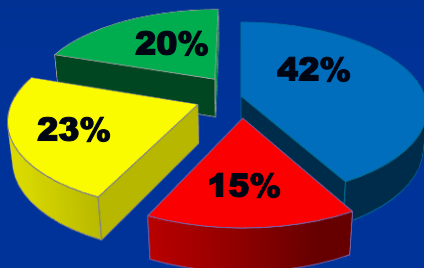
		wartość
7.	Wartość majątku tys. zł	1 655
	wg stanu na 31.12.2003	

		wartość
	Wartość majątku tys. zł	15 740
	wg stanu na 31.12.2012	

STRUKTURA KOSZTÓW

2003

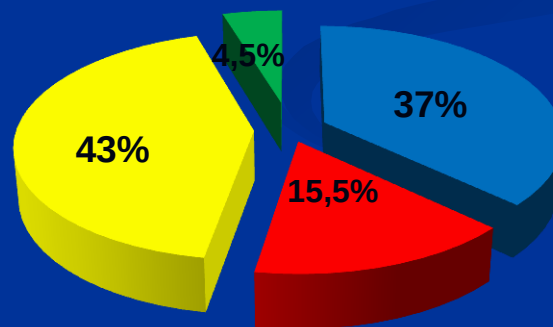
- Amortyzacja
- Konserwacje, remonty
- Podatek od nieruchomości
- Opłata za korzystanie z środowiska



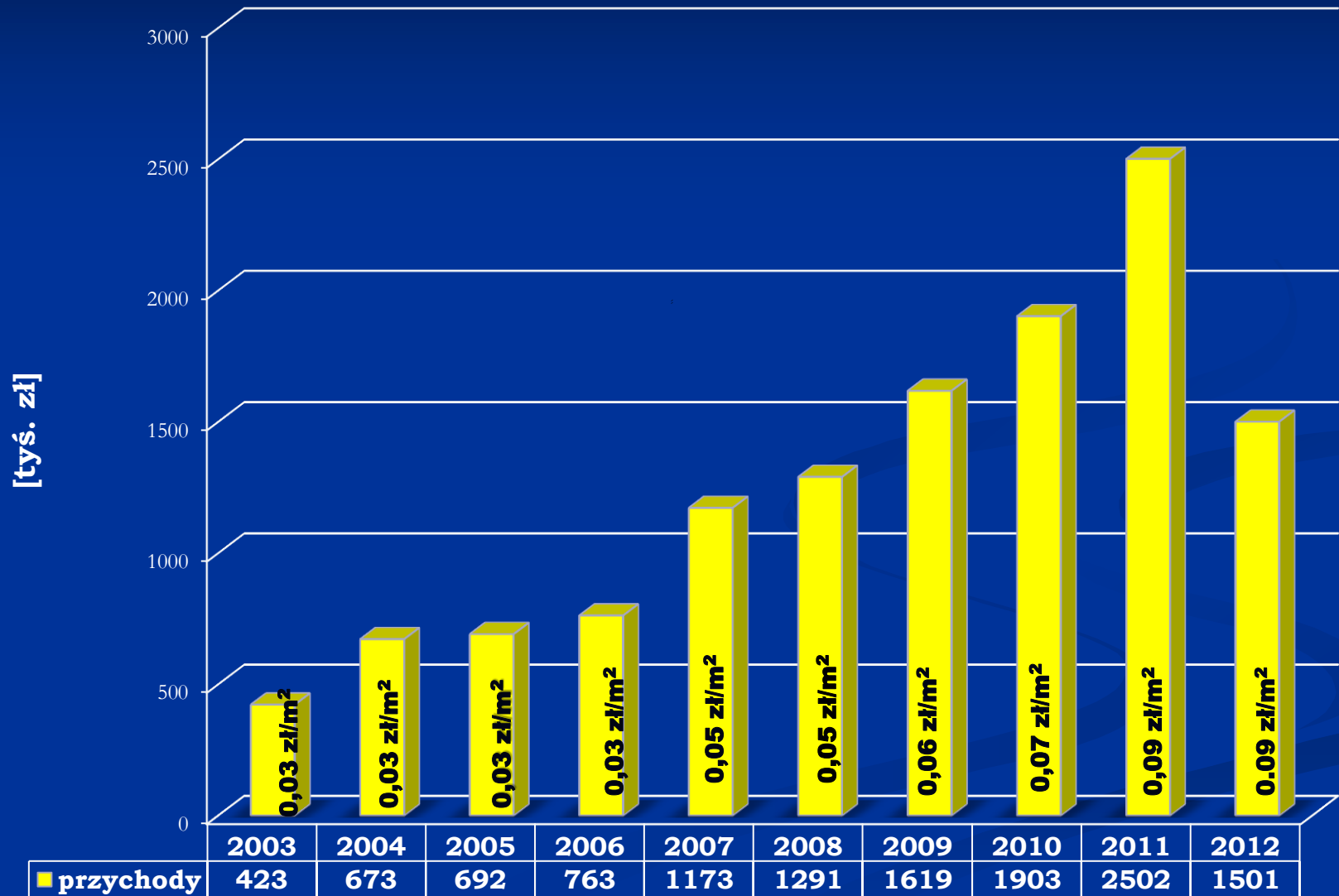
Duże zmiany w strukturze kosztów w 2012 roku w stosunku do 2003 były spowodowane znaczącym wzrostem nakładów na utrzymanie kanalizacji deszczowej. Obecnie konserwacja i remonty to prawie połowa kosztów utrzymania kanalizacji deszczowej.

2012

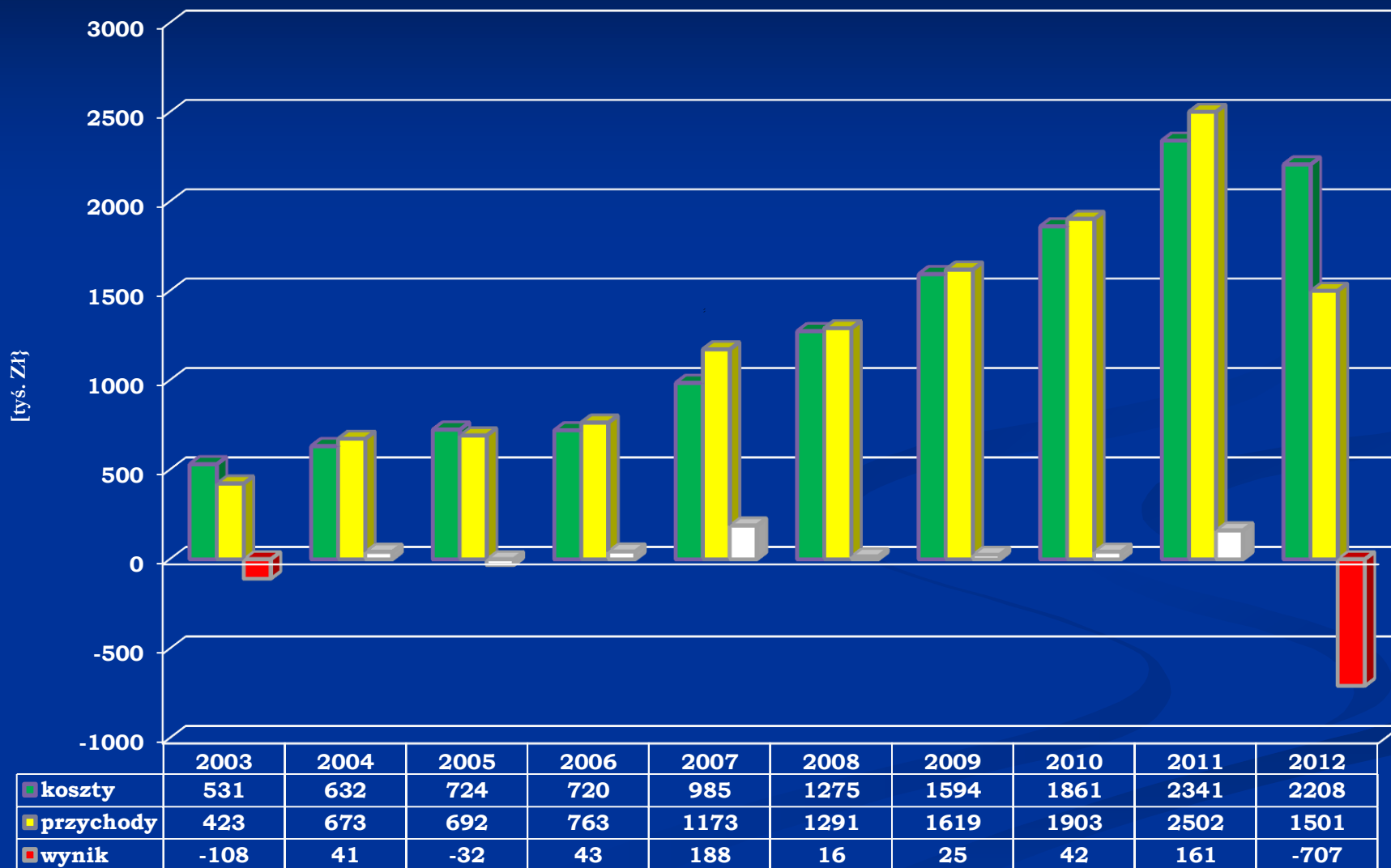
- Amortyzacja
- Podatek od nieruchomości
- Konserwacje, remonty
- Opłata za korzystanie z środowiska



PRZYCHODY Z ODBIORU ŚCIEKÓW DESZCZOWYCH



WYNIK FINANSOWY Z DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE ODBIORU ŚCIEKÓW DESZCZOWYCH



**LICZBA WARUNKÓW TECHNICZNYCH
WYDANYCH PRZEZ SPÓŁKĘ MWiK PIŁA
Z ZALECENIEM ODPROWADZANIAWÓD DESZCZOWYCH
WE WŁASNYM ZAKRESIE**

ROK	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 III kwartały
Liczba wydanych warunków technicznych	46	101	118	81	81	59	49	23

MAJĄTEK RZECZOWY KANALIZACJI DESZCZOWEJ

Majątek rzeczowy		2003	2011	2012
Sieć deszczowa	km	179	205	205
Uzbrojone wyloty	szt.	7	28	28
• separatory ropopochodnych	szt.	3	31	34
• odolejacje	szt.	4	4	4
• piaskowniki	szt.	21	53	57
Przepompownie	szt.	0	3	3



WERYFIKACJA

PRZYŁĄCZONYCH POWIERZCHNI

Rok	2008	2009	2010	2011	2012
Łączna ilość punktów	5 985 szt.	6 067 szt.	6 190 szt.	6 190 szt.	6 300 szt.
Ilość sprawdzonych punktów	292 szt.	327 szt.	241 szt.	615 szt.	460 szt.
Wykryte nieprawidłowości	42 szt.	31 szt.	20 szt.	78 szt.	59 szt.
Wykrywalność	14,4 %	9,5 %	8,3 %	12,7 %	12,8%

HISTORIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z URZĄDZEŃ KANALIZACJI DESZCZOWEJ W PILE

L.p.	Podstawa prawna		Okres obowiązywania	Cena za 1m ² pow. odwadnianej miesięcznie (brutto)
1	Uchwała Rady Miasta Piły z dnia 28 stycznia 2003 r. podjęta na podstawie na podstawie Ustawy z 1990 o samorządzie gminnym		od 1 marca 2003 do 28 lutego 2007	0,03 zł
2	Opłata ujęta we Wniosku Taryfowym (razem z opłatą za wodę i ścieki sanitarne) Rada Miasta nie podjęła Uchwały. Opłata weszła w życie na podst. Art. 24 pkt. 8 Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz.U. z 2006r.)		od 1 marca 2007 do 28 lutego 2009	0,05 zł
3			od 1 marca 2009 do 28 lutego 2010	0,06 zł
4			od 1 marca 2010 do 28 lutego 2011	0,07 zł
5	Uchwała Rady Miasta Piły	Nr V/40/11 z dnia 25.01.2011	od 1 marca 2011 do 29 lutego 2012	0,09 zł
6		Nr XVI/229/12 z dnia 31.01.2012	od 1 marca 2012	

KORZYŚCI WYNIKAJĄCE Z WPROWADZENIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z KANALIZACJI DESZCZOWEJ



- ☐ Uzyskano źródło finansowania czynności eksploatacyjnych sieci deszczowej
- ☐ Rozpoczęto remonty i modernizację sieci i urządzeń kanalizacji deszczowej
- ☐ **Uzbrojono wszystkie wyloty wód deszczowych** w urządzenia podczyszczające ścieki deszczowe
- ☐ Obniżono koszty związane z wprowadzeniem ścieków do środowiska
- ☐ Zapoczątkowano proces odprowadzania wód deszczowych na swoim terenie we własnym zakresie
- ☐ Wzrosła liczba nieruchomości z których spływające wody opadowe są rozsączone



TEMIDA JEST „ŚLEPA” ?

ROK 2010

Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną Rady Miasta Poznania w przedmiocie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych. W uzasadnieniu oparł się przede wszystkim na (zdaniem Sądu) **niekonstytucyjności przepisów §2 pkt.10 i §5 pkt.4 rozporządzenia** Ministerstwa Budownictwa ...w sprawie określenia taryf... za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków. Sąd uznał, że minister przekroczył delegację ustawową gdyż art.27 Ustawy **nie przewiduje** w ogóle możliwości rozliczeń przy uwzględnieniu **jednostki pomiarowej** ilości ścieków **za m² powierzchni.**

TEMIDA JEST „ŚLEPA” ?

INICJATYWA USTAWODAWCZA

	Istniejący zapis	Zaproponowana zmiana
Art. 2 pkt 8 lit. c	Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają: ... 8) ścieki - wprowadzane do wód lub do ziemi: ... c) wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni, w szczególności z miast, portów, lotnisk, terenów przemysłowych, handlowych, usługowych i składowych, baz transportowych oraz dróg i parkingów,	Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają: ... 8) ścieki - wprowadzane do wód lub do ziemi: ... c) wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni, w szczególności z miast, portów, lotnisk, terenów przemysłowych, handlowych, usługowych i składowych, baz transportowych oraz dróg, parkingów i dachów

TEMIDA JEST „ŚLEPA” ?

INICJATYWA USTAWODAWCZA

	Istniejący zapis	Zaproponowana zmiana
Art. 23 ust. 1 pkt. 3	Art. 23. 1. Minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej określi, w drodze rozporządzenia, szczególne sposoby określania taryf, w tym: ... 3) kryteria różnicowania cen i stawek opłat.	Art. 23. 1. Minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej określi, w drodze rozporządzenia, szczególne sposoby określania taryf, w tym: ... 3) kryteria różnicowania cen i stawek opłat z zastrzeżeniem, że opłaty za odprowadzenie do wód i do ziemi ścieków, o których mowa w art. 2 pkt 8 lit. c, ustala się na podstawie jednostki miary powierzchni zanieczyszczonej o trwałej nawierzchni.



TEMIDA JEST „ŚLEPA” ?

ROK 2011

MWiK Piła pozywa Spółdzielnię Mieszkaniową o zapłatę należności za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z posesji pozwanego. Sąd Rejonowy zasądza na rzecz MWiK żadaną kwotę, a w uzasadnieniu stwierdza m.in., że ...[nie sposób nie zauważyć, iż sformułowanie zamieszczone a art. 27 ust 5 tej Ustawy nie jest do końca jednoznaczne. Przepis ten przewiduje bowiem, że **ilość ścieków** może zostać ustalona na podstawie umowy „**jako równa ilości wody** pobranej lub **określonej w umowie...**”]...[to tym bardziej **Minister** upoważniony do wydawania rozporządzenia **mógł tę otwartość Ustawy wykorzystać** i doprecyzować jej zapisy] .



TEMIDA JEST „ŚLEPA” ?

KWIECIEŃ 2012

Sąd Okręgowy apelację pozwanego (Spółdzielni) uznał za nieuzasadnioną. Przyznał rację Sądowi Rejonowemu że ... [kwestią, której nie sposób było pominąć był również **interes majątkowy powoda**] ...[w spornym okresie powód (MWiK) wykonywał na rzecz pozwanego usługi] ... [a pozwany z tych usług nieprzerwanie korzystał i nie podjął żadnych starań, by w inny sposób ścieki zagospodarować] ... **[albowiem żaden przepis ustawowy ... nie nakazuje przedsiębiorstwu odprowadzać ścieków nieodpłatnie...]**

Ponadto Sąd Okręgowy odnosząc się do powołanego wyroku WSA i NSA dot. Poznania stwierdził, że [... Sądy te w swych rozważaniach ... nie odniosły się w szczególności do tego, iż **przywołana regulacja daje stronom pewną autonomię** w zakresie ustalania ścieków w ramach indywidualnych postanowień umownych, co może świadczyć o zasadności stosowania stawki powierzchniowej, a nie objętościowej.



TEMIDA JEST „ŚLEPA” ?

SIERPIEŃ 2012

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu **stwierdził nieważność Uchwały Rady Miasta Piły** w części obejmującej cenę za 1 m² powierzchni odwadnianej oraz określił, że **w tej części Uchwała nie może być wykonana. Nie podtrzymał tezy o niekonstytucyjności** przepisu § 2 pkt.10 Rozporządzenia, uzasadniając to tym ,że wręcz odwrotnie **zobowiązanie przedsiębiorstwa wod-kan do świadczenia usług nieodpłatnie byłoby sprzeczne z zapisami Konstytucji** o wolności działalności gospodarczej, która stanowi podstawę ustroju gospodarczego RP (art.20 Konstytucji).

Sąd w Poznaniu podzielił pogląd WSA w Olsztynie (z 05.10.2010 r.) i **wykluczył „dopuszczalność”** ustalania w Taryfie stawek opłat za odprowadzanie... w przypadku braku urządzeń pomiarowych.



TEMIDA JEST „ŚLEPA” ?

SKARGA KASACYJNA

23.08.2012

- art.27 ust.5 Ustawy: ... w razie braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzonych ścieków ustala się ... **jako równą ilości wody ... określonej w umowie**
- ściekami są ... wody opadowe lub roztopowe ... pochodzące ... w szczególności z miast, portów...oraz dróg i parkingów. Użycie przez ustawodawcę w art. 2 pkt.8 sformułowania „**w szczególności**” oznacza, **że katalog ścieków (powierzchni) nie jest katalogiem zamkniętym.**

KONSEKWENCJE WYROKU WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO

Opady atmosferyczne w Pile [mm]

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
styczeń		43,6	7,8	89,3	66,7	17,9	31,1	35,2	73,9	45,5
luty		31,8	20,5	35,2	25,9	32,4	19,5	31,3	34,1	36,8
marzec		25,2	25,3	70,6	24,7	57	52,1	20,5	9,8	20,5
kwiecień		11,1	38,1	8,7	82,9	2,4	31,1	7	42,0	27,2
maj		79,6	65,8	100,9	3,8	67,4	144,6	51,8	56,6	155,5
czerwiec		43,4	31,6	85,8	24	64,4	25,2	59,6	135,7	88,0
lipiec		77,6	16,2	74,7	39,5	62	65,5	138,1	123,2	56,3
sierpień	39,1	56,6	126,1	33,5	115,2	35,5	153,3	92,9	132,7	
wrzesień	51,5	28,1	33	58,5	48,9	32,5	90,1	48,7	38,0	
październik	49,3	21,8	15,4	20,5	64,2	72,8	6,4	27	38,2	
listopad	40,7	20,3	38,4	42,1	31,7	43,7	104,5	1,7	72,9	
grudzień	45,6	73	34,6	35,6	32,3	39,1	43,6	57,8	21,2	
Razem	226,2	512,1	452,8	655,4	559,8	527,1	767	571,6	778,3	429,8
Średnia miesięczna	45,24	42,68	37,73	54,62	46,65	43,93	63,92	47,63	64,86	61,4

KONSEKWENCJE WYROKU WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO

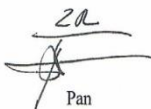
URZĄD MIASTA PIŁY
64-920 Piła
Pl. St. Staszica 10
tel. (057) 212-82-10; 210-42-30; 210-42-10
fax (057) 210-43-42
GKM.VII.7030.1.2012

Piła dnia 28.08.2012 r.

MWiK Piła Spółka z o.o.
Wpłynęło dnia

03. 09. 2012

L. dz. podpis

ZA


Pan

Mariusz Bednarczyk

Prezes

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o.

ul. Chopina 2

64-920 Piła

W nawiązaniu do mojego pisma z dnia 21 sierpnia br. Znak: GKM.VII.7030.1.2012 i przeprowadzonej w dniu dzisiejszym rozmowy z Panem Prezesem, polecam bezwzględnie zastosować się do pkt II Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 1 sierpnia 2012 roku i tym samym zaprzestać z dniem 31 lipca 2012 roku wystawiania faktur za świadczenie usług w zakresie odprowadzania ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych. Niniejsze pismo proszę potraktować jako uszczegółowienie mojego stanowiska przekazanego Panu Prezesowi we wcześniejszym piśmie

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Krzysztof Szewc

1. Osiągnięta **strata bilansowa** Spółki MWiK Piła za rok 2012 wyniosła **784 904,83 zł**
2. Konieczność zarezerwowania przez Prezydenta Piły w przyszłym budżecie miasta kwoty ponad **2,5 mln zł na dopłatę** do MWiK
3. Zalecenie Prezydenta i Rady Miasta **ograniczenia** w najbliższych latach przez MWiK do minimum **kosztów** związanych z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych
4. **Wylom w świadomości mieszkańców Piły** w kwestii obowiązku zapłaty za usługę odprowadzania ścieków opadowych do miejskiej kanalizacji.

**OPŁATA
ZA KORZYSTANIE
ZE ŚRODOWISKA
W ROKU 2012**

109 342 zł

**WYSOKOŚĆ OPŁATY
ZA KORZYSTANIE
ZE ŚRODOWISKA
W PRZYPADKU
NIE PODCZYSZCZANIA
WÓD OPADOWYCH**

522 698 zł



**NIE ISTNIEJE
PODATEK
OD
DESZCZU!**

**JEST OPŁATA
ZA USŁUGĘ...!**



opracował:

Mariusz Bednarczyk